

# **EXECUTAREA CONTRACTULUI INDIVIDUAL DE MUNCĂ**

**Universul Juridic**  
București  
-2022-

## Cuprins

|  |    |
|--|----|
| Cuvânt-înainte .....   | 11 |
| <b>CAPITOLUL I. VECHIMEA ÎN MUNCĂ</b> .....  | 13 |
| 1. Reconstituirea vechimii în muncă. Dovada existenței raporturilor de muncă. Activitate sezonieră în agricultură .....  | 13 |
| 2. Reconstituirea vechimii în muncă a agricultorilor. Timp util la pensie. Mijloace de probă .....   | 18 |
| 3. Timp util la pensie pentru membrii cooperatori. Perioada în care aceștia au realizat un volum de muncă în fostele cooperative agricole de producție .....   | 26 |
| <b>CAPITOLUL II. SALARIZAREA PENTRU MUNCA DEPUȘĂ. DREPTUL LA EGALITATE DE ȘANSE ȘI TRATAMENT</b> .....   | 32 |
| 4. Personal plătit din fonduri publice. Stabilirea salariilor la nivelul maxim aflat în plată. Neindicarea unui salariat comparabil cu un salariu mai mare .....   | 32 |
| 5. Stabilirea prin lege a sistemului de salarizare a personalului din autoritățile și instituțiile publice. Sporul de vechime – element inclus în salariul de bază. Respectarea nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată .....  | 42 |
| 6. Personal plătit din fonduri publice. Introducerea sporului de vechime în salariul de bază. Cerere având ca obiect acordarea sporului de vechime prin aplicarea unui procent la salariul de bază. Salariu care nu poate coborî sub nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată ..... | 64 |
| 7. Cadre didactice militare și civile. Reglementare diferită a sistemului de salarizare. Neîncălcarea principiului egalității de tratament și nediscriminării .....  | 79 |
| 8. Asistent medical cu studii superioare. Încadrarea în funcții corespunzătoare. Condiții .....  | 91 |

9. Salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Contestarea dispoziției de reîncadrare. Pretinsă încadrare salarială la nivelul maxim din cadrul structurii teritoriale, și nu la nivelul maxim al categoriei profesionale. Respectarea principiilor egalității și nediscriminării ..... 115
10. Personal plătit din fonduri publice. Personal de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar de intervenție din serviciile de ambulanță. Spor pentru condiții de muncă deosebit de periculoase. Încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli. Limitele investiției instanței..... 123
11. Personalul din sectorul bugetar. Activitate de coordonare. Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere. Cumul de funcții. Sporuri. Acordarea tichetelor de masă de angajatorii la care salariații au funcția de bază ..... 137
12. Personal contractual din unitățile sanitare publice finanțate din venituri proprii. Alocație individuală de hrană acordată sub forma tichetelor de masă. Indemnizație de hrană ..... 151
13. Personal din sectorul bugetar. Premiu anual. Înlăturarea discriminării față de funcționarii publici..... 163
14. Acordarea primei de vacanță în altă formă decât cea bănească. Personal care a efectuat concediul de odihnă după data de 1 iulie 2017. Societate pe acțiuni care are ca acționar unic statul ..... 180
15. Contract de punere la dispoziție. Indemnizația pentru concediu de odihnă. Compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat ..... 197
16. Personalul didactic din învățământ, beneficiar al gradației de merit, detașat la o instituție de învățământ privată. Plata drepturilor salariale efectuată de angajatorul cesionar. Prelungirea perioadei pentru care a fost acordată gradația de merit ..... 213
17. Drepturile salariale ale salariatului detașat. Indemnizație de conducere. Obligațiile angajatorului care a dispus detașarea. Dreptul salariatului de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre cei doi angajatori ..... 218

|   |            |
|---|------------|
| 18. Bonus de performanță. Tratament egal aplicat salariaților aflați în situații identice sau similare. Suspendarea de drept a contractului individual de muncă în cazul concediului pentru incapacitate temporară de muncă. Răspunderea patrimonială a salariatului. Prejudiciul adus societății ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu ..... | 226        |
| <b>CAPITOLUL III. CONDIȚIILE DE MUNCĂ .....</b>   | <b>245</b> |
| 19. Constatarea încadrării într-o grupă de muncă. Admisibilitatea acțiunii în constatare. Inexistența unor înscrisuri doveditoare. Legitimare procesuală pasivă. Nesoluționarea fondului cauzei .....   | 245        |
| 20. Meserii și locuri de muncă neîncadrate de angajator în grupele I și a II-a de muncă. Cerere a unor salariați neîncadrați de a le fi recunoscută pe cale judiciară prestarea activității în grupa a II-a de muncă. Valoarea probatorie a raportului de expertiză. Invocarea discriminării, având în vedere situația stabilită prin alte hotărâri judecătorești.....        | 252        |
| 21. Salariat încadrat în grupa a II-a de muncă. Extinderea încadrării pentru alte perioade decât cele menționate în carnetul de muncă. Eliberarea unei adevărinite doveditoare. Caracterul neîntemeiat al cererii .....   | 265        |
| 22. Constatarea stagiului realizat în grupa a II-a de muncă. Condiții .....   | 275        |
| 23. Încadrarea în grupa a II-a de muncă și în condiții deosebite. Locuri de muncă și activități care nu se regăsesc în Anexa nr. II a Ordinului nr. 50/1990. Lipsa dovezilor privind prestarea muncii în aceleași condiții, pentru a beneficia de încadrare prin asimilare .....  | 282        |
| 24. Recunoașterea stagiului realizat în grupa a II-a de muncă. Angajator care nu mai există din punct de vedere juridic. Legitimare procesuală pasivă a casei teritoriale de pensii .....   | 304        |
| 25. Extinderea aplicării Ordinului nr. 50/1990 pentru activități similare desfășurate de alți angajatori. Analiza retroactivă a condițiilor de muncă prin raportul de expertiză. Raportarea la forma consolidată a Ordinului. Constatarea pe cale judiciară a activității prestate în condiții speciale de muncă. Cerințe legale pentru încadrare.....                        | 310        |

|   |            |
|---|------------|
| 26. Încadrarea în grupa I de muncă și în condiții speciale de muncă. Obligația angajatorului de a elibera salariatului o adeverință în acest sens .....   | 326        |
| 27. Angajator care nu mai există din punct de vedere juridic. Salariat al unității înainte de anul 1990, care nu își mai desfășura activitatea în cadrul acesteia la data efectuării încadrărilor în grupa a II-a de muncă. Egalitate de tratament.....   | 341        |
| 28. Condiții pentru încadrarea în grupa a II-a de muncă. Caracterul justificat al menționării în carnetul de muncă a prestării activității în condiții normale de muncă .....   | 351        |
| 29. Constatarea încadrării muncii prestate în grupe superioare de muncă. Renunțarea reclamantului la administrare probelor cu martori și expertiză.....   | 362        |
| 30. Recunoașterea prestării activității într-o altă grupă de muncă decât cea în care a făcut încadrarea angajatorul. Caracterul neîntemeiat al cererii .....  | 372        |
| 31. Constatarea condițiilor deosebite de muncă în care angajații și-au desfășurat activitatea după data de 1 aprilie 2001. Condiții .....   | 382        |
| <b>CAPITOLUL IV. TIMPUL DE MUNCĂ ȘI TIMPUL DE ODIHNĂ .....</b>  | <b>395</b> |
| 32. Obligația angajatorului de a ține evidența orelor de muncă prestate zilnic de fiecare salariat. Demisie fără preaviz. Data încetării contractului de muncă.....   | 395        |
| 33. Personal din sectorul bugetar. Munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează. Acte normative temporare, cu caracter derogatoriu. Compensare cu timp liber corespunzător ..... | 410        |
| 34. Compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat. Asistent personal pentru persoane cu handicap grav. Limitele efectului devolutiv al apelului determinate de ceea ce s-a supus judecății la primă instanță. ....   | 417        |

**CAPITOLUL V. PLATA CONTRIBUȚIILOR, ÎN CONDIȚIILE LEGII.**

**ELIBERAREA DOCUMENTELOR CARE ATESTĂ CALITATEA DE SALARIAT .....**

|  |     |
|--|-----|
| 35. Salariați din sectorul privat. Neaplicarea reglementărilor din sectorul bugetar. Trecerea contribuțiilor sociale de la angajator la salariat. Refuzul salariatului de a semna actul adițional la contractul individual de muncă. Egalitate de tratament.....   | 427 |
| 36. Salariat cu contract individual de muncă pe durată determinată. Încetarea de drept a contractului. Concediu de risc maternal. Plata contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de sănătate și la bugetul asigurărilor de șomaj după momentul încetării raporturilor de muncă. Depunerea declarației rectificative. Motivarea hotărârii judecătorești ..... | 436 |
| 37. Eliberarea, la cerere, a tuturor documentele care atestă calitatea de salariat. Distrugerea documentelor contabile. Reconstituirea înscrisurilor doveditoare .....   | 443 |
| 38. Eliberarea, la cerere, a tuturor documentelor care atestă calitatea de salariat. Obligația angajatorului de a elibera, într-o formă valorificabilă, adevărurile privind veniturile salariale realizate de solicitant, așa cum rezultă ele din înscrisurile verificabile .....  | 447 |

**CAPITOLUL VI. PREROGATIVELE ANGAJATORULUI.**

**BUNA-CREDINȚĂ ÎN RAPORTURILE DE MUNCĂ.....**

|   |     |
|---|-----|
| 39. Buna-credință în raporturile de muncă. Obligația salariatului de a fi prezent la serviciu și de a respecta disciplina muncii. Prerogativele angajatorului de organizare, direcție și control. Soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil.....                   | 454 |
| 40. Prerogativa disciplinară a angajatorului. Respectarea dreptului la apărare al salariatului aflat în concediu medical la data efectuării cercetării disciplinare. Nulitatea deciziei de concediere disciplinară. Efectele suspendării contractului individual de muncă ..... | 466 |

41. Nerespectarea programului de lucru. Prerogativa disciplinară a angajatorului. Pretinsă discriminare sub aspectul salarizării .....473
42. Protecția maternității la locul de muncă. Suspendarea contractului individual de muncă. Suspendarea termenului de preaviz. Hărțuirea psihologică a salariatului. Daune morale acordate într-un quantum suficient și adecvat.....488
43. Delegare. Emiterea deciziei în perioada concediului pentru incapacitate temporară de muncă. Schimbarea unilaterală a felului muncii. Justificarea unui interes – condiție de admisibilitate a acțiunii civile .....504
44. Contract individual de muncă pe perioadă determinată încheiat pe durata suspendării contractului individual de muncă al titularului postului. Încetare de drept, prin ajungerea la termen. Pretinsă încălcare a principiului egalității și nediscriminării .....511
45. Acordarea în natură a concediului de odihnă pentru salariații reintegrați ca urmare a anulării deciziei de concediere. Tranzacție. Drepturi ce nu pot face obiectul unei renunțări .....526
46. Stabilirea obiectivelor de performanță profesională și a criteriile de evaluarea salariaților. Nerespectarea de către angajator a procedurii de evaluare prevăzute în regulamentul intern. Motivarea hotărârii judecătorești. Cenzurarea cheltuielilor de judecată .....532
47. Adaptarea la cerințele postului. Stagiul de instruire periodică. Norma de muncă. Prestarea unor activități în afara funcției de bază.....547

## Capitolul I

### VECHIMEA ÎN MUNCĂ

#### 1. Reconstituirea vechimii în muncă. Dovada existenței raporturilor de muncă. Activitate sezonieră în agricultură

*C. mun., art. 16 alin. (4), art. 279 alin. (2)*

1. Cum pentru societatea SCA. SA a fost închisă procedura insolvenței, constatând că intimatul-pârât „Cabinetul Individual de Insolvență A.E.” nu poate sta în judecată pentru societatea lichidată și radiată, după cum nu poate sta în judecată nici în nume propriu, de vreme ce nu a avut stabilite raporturi juridice cu apelanta-reclamantă, Curtea a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia, potrivit dispozițiilor art. 246 și 248 C. pr. civ., pe care a admis-o, având în vedere dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. b) și art. 35 C. pr. civ.

2. Față de conținutul dispozițiilor art. 16 alin. (4) și art. 279 alin. (2) C. mun., în mod just, prima instanță a reținut că, din materialul probator administrat în cauză, nu rezultă existența contractului de muncă sau a elementelor specifice raporturilor de muncă dintre apelantă și societățile la care aceasta a prestat activitate, în perioadele 1981-1984 și 1996-2004, în condițiile rezultate din depozițiile martorilor.

Apelanta nu a avut contract individual de muncă, ci a desfășurat activitate ocazională, iar, din probele administrate, nu rezultă dacă aceasta a avut calitatea de asigurat în sistemele de asigurări publice, după data de 1.04.2001, calitate ce nu se dobândește *ex lege*.

↳ *Curtea de Apel București, Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, dec. civ. nr. 1011 din 20 februarie 2019, nepublicată*

Prin sentința civilă nr. 329/LM-AS/02.10.2018, Tribunalul Giurgiu – Secția civilă a respins acțiunea formulată de reclamanta P.T., în contradictoriu cu părâții M.C. IPURL, CII A.E. și C.T.P. Giurgiu, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut, în esență, următoarea situație de fapt și de drept:

Reclamanta a solicitat să se constate că, în perioadele 1981-1985, 1996-2004, a lucrat ca muncitoare la SC R. SA, respectiv la SC A. SA.

Conform mențiunilor din carnetul de muncă, reclamanta a fost salariată FPSP S., în perioada 12.02.1987 - 31.10.1990, a SC Z. SA, în perioada 1.01.1991 - 4.04.1991, a DMP S. Giurgiu, în perioada 4.04.1991 - 30.09.1991, a SC Z. SA, în perioada 18.10.1991 - 4.05.1994, și a DMP S. Giurgiu, în perioada 16.06.1994 - 12.03.1995.

Potrivit art. 279 C. mun., vechimea în muncă stabilită până la data de 31.12.2010 se probează cu carnetul de muncă.

După data abrogării Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, cu modificările ulterioare, vechimea în muncă stabilită până la data de 31.12.2010 se reconstituie, la cererea persoanei care nu posedă carnet de muncă, de către instanța judecătorească competentă să soluționeze conflictele de muncă, pe baza înscrisurilor sau a altor probe din care să rezulte existența raporturilor de muncă.

În speță, s-au audiat martori, care au declarat că au fost colegi cu reclamanta la SC R. SA, respectiv la SC A. SA, în perioada pentru care s-a solicitat reconstituirea vechimii în muncă, însă instanța a constatat că la dosar nu s-au depus și acte doveditoare care să dovedească existența raporturilor de muncă.

Astfel, în cauză, nu s-a făcut dovada încheierii unor raporturi de muncă, singurele relatări în acest sens regăsindu-se doar în depozițiile martorilor audiați, conform cărora reclamanta ar fi lucrat, în perioada anilor 1996-2004, ca zilieră la SC A. SA și, în perioada 1981-1994, la I.J.P.S.P., devenită SC Z. SA, probe pe care instanța le apreciază ca fiind insuficiente, sub aspectul demersurilor reclamantei în vederea reconstituirii vechimii în muncă.

În cauză nu s-au depus înscrisuri și nu s-au administrat probe de natură să ateste pertinent existența unor raporturi juridice de muncă, în baza unui contract de muncă intervenit între reclamantă și SC R. SA, respectiv SC A. SA,

și nici că, în considerarea acestor raporturi juridice de muncă, s-au virat contribuțiile de asigurări sociale la bugetul asigurărilor sociale, în temeiul dispozițiilor normative aplicabile în materie, anterior anului 1990.

Împotriva acestei soluții, a declarat apel **motivată**, în termenul legal, reclamanta P.T., criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivarea apelului, aceasta a arătat, în esență, următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată, a solicitat reconstituirea vechimii în muncă, în perioadele 1981-1985, 1996-2004, la SC R. SA, respectiv la SC A. SA, aceste perioade neregăsindu-se în carnetul de muncă.

În dovedirea cererii, s-au administrat probe, respectiv înscrisuri și martori.

Tribunalul Giurgiu în mod greșit a respins acțiunea, reținând că, în cauză, nu s-a făcut dovada încheierii unor raporturi de muncă cu cele două societăți, singurele relatări în acest sens regăsindu-se doar în depozițiile martorilor audiați.

Astfel, instanța de fond consideră, în mod netemeinic, că probele administrate sunt insuficiente în dovedirea cererii.

Menționează că a efectuat toate demersurile necesare în vederea dovedirii cererii sale, a solicitat adeverințe de la societățile de insolvență, însă acestea au rămas fără rezultat.

Dat fiind probatoriul administrat, declarațiile martorilor și înscrisurile depuse, consideră că acest probatoriu este suficient și temeinic pentru admiterea cererii, declarațiile martorilor fiind pertinente și utile soluționării cauzei, dovedind cele susținute de reclamantă.

Astfel, consideră că a făcut pe deplin dovada prestării muncii în perioadele amintite, solicitând admiterea apelului și schimbarea în tot a hotărârii atacate, în sensul admiterii cererii.

Intimatele nu au depus întâmpinări.

În apel, au fost depuse la dosar înscrisuri.

Cum pentru societatea SC A. SA a fost închisă procedura insolvenței, constatând că intimatul-pârât „Cabinetul Individual de Insolvență A.E.” nu poate sta în judecată pentru societatea lichidată și radiată, după cum nu poate sta în judecată nici în nume propriu, de vreme ce nu a avut stabilite

raporturi juridice cu apelanta-reclamantă, Curtea a invocat, din oficiu, la termenul din data de 20.02.2019, excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia, potrivit dispozițiilor art. 246 și 248 C. pr. civ., pe care a admis-o, având în vedere dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. b) și art. 35 C. pr. civ.

Examinând cauza prin prisma motivelor de apel formulate, în limitele prevăzute de art. 476-479 C. pr. civ., Curtea a reținut următoarele:

Prin cererea cu care a investit instanța, apelanta-reclamantă a solicitat reconstituirea vechimii în muncă din perioadele 1981-1985 și 1996-2004, în care a lucrat ca muncitoare la SC R. SA și SC A. SA.

În ceea ce privește perioada lucrată la SC A. SA, societate lichidată și radiată, reclamanta însăși a arătat, în cererea de chemare în judecată, că nu a avut contract individual de muncă, ci a lucrat ca zilieră, doar în perioada de vară, efectuând activități specifice în agricultură.

Prin adresa din data de 27.09.2018, fostul lichidator judiciar al SC A. SA, „Cabinetul Individual de Insolvență A.E.”, a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 85/2006 și art. 180 din Legea nr. 85/2004, odată cu închiderea procedurii insolvenței, administratorul/lichidatorul judiciar este descărcat de orice îndatoriri sau responsabilități, iar, în conformitate cu prevederile Legii nr. 138/2013, lichidatorul judiciar nu poate emite adeverințe pentru salariații societății radiate din registrul comerțului.

Din declarația martorului G.N., director tehnic al SC A. SA, a rezultat că, în perioada 1996-2004, apelanta-reclamantă a prestat activitate la această societate, ca zilieră, fiind plătită ca atare. Martorul a mai declarat că zilierii lucrau în domeniul agricol din luna mai până la sfârșitul lunii octombrie.

Prin urmare, sub un prim aspect, nu s-ar putea reține vechimea în muncă pentru alte perioade decât pentru lunile de vară din intervalul 1996-2004.

În plus, chiar și pentru aceste perioade, depoziția martorului nu este relevantă sub aspectul numărului de zile în care apelanta-reclamantă a prestat efectiv activitate.

Mai mult decât atât, așa cum în mod just a stabilit Tribunalul, apelanta nu a avut contract individual de muncă, ci a desfășurat activitate ocazională, iar din materialul probator administrat în cauză nu rezultă dacă aceasta a avut calitatea de asigurat în sistemele de asigurări publice după data de 1.04.2001, calitate ce nu se dobândește *ex lege*.

De asemenea, potrivit declarației martorei B.M., apelanta-reclamantă a fost colegă cu martora la IPSP S., devenită SC Z. SA, în perioada 1981-1984.

Însă, din declarație nu rezultă dacă apelanta a prestat munca în calitate de salariat, în temeiul unui contract individual de muncă, cu caracter de continuitate, ori ocazional sau accidental.

La dosarul cauzei a fost depusă copia carnetului de muncă al apelantei, în care primele înscrieri datează din anul 1987. Astfel, se atestă că aceasta a fost încadrată la IPSP S. (devenită, după intrarea în vigoare a Legii nr. 15/1990, SC Z. SA) în meseria de muncitor necalificat, în baza contractului individual de muncă din 12.02.1987.

Pentru perioada anterioară anului 1987, din materialul probator administrat în cauză, nu rezultă existența raporturilor de muncă dintre apelantă și IPSP S.

Or, munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă constituie vechime în muncă.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (2) C. mun.: „(2) După data abrogării Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, cu modificările ulterioare, vechimea în muncă stabilită până la data de 31 decembrie 2010 se reconstituie, la cererea persoanei care nu posedă carnet de muncă, de către instanța judecătorească competentă să soluționeze conflictele de muncă, pe baza înscrisurilor sau a altor probe din care să rezulte existența raporturilor de muncă. Cererile de reconstituire formulate anterior datei abrogării Decretului nr. 92/1976, cu modificările ulterioare, se vor soluționa potrivit dispozițiilor acestui act normativ.”

Față de conținutul dispozițiilor legale menționate, în mod just prima instanță a reținut că din materialul probator administrat în cauză nu rezultă existența contractului de muncă sau a elementelor specifice raporturilor de muncă dintre apelantă și societățile la care aceasta a prestat activitate, în perioadele 1996-2004 și 1981-1984, în condițiile rezultate din depozițiile martorilor.

Pentru considerentele expuse, văzând și dispozițiile art. 480 alin. (1) C. pr. civ., Curtea a respins apelul, ca nefondat.

## 2. Reconstituirea vechimii în muncă a agricultorilor. Timp util la pensie. Mijloace de probă

*Legea nr. 263/2010, art. 17 alin. (3);*

*Legea nr. 80/1992, art. 32;*

*Legea nr. 4/1977, art. 13*

1. Codul muncii stabilește la art. 279 alin. (2) că, după data abrogării Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, cu modificările ulterioare, vechimea în muncă stabilită până la data de 31 decembrie 2010 se reconstituie, la cererea persoanei care nu posedă carnet de muncă, de către instanța judecătorească competentă să soluționeze conflictele de **muncă, pe baza înscrisurilor sau a altor probe din care să rezulte existența raporturilor de muncă.**

Așadar, pentru reconstituirea vechimii în muncă, legea nu limitează mijloacele de probă la înscrisuri, existând posibilitatea administrării oricăruia dintre mijloacele de dovadă prevăzute de legea de procedură civilă care sunt apte să conducă la soluționarea procesului, respectiv care pot fi lămuritoare pentru reconstituirea vechimii în muncă în ipoteza în care reclamantul nu posedă carnet de muncă, așa cum este cazul în speță.

2. În cazul membrilor cooperatori, vechimea în muncă se calcula, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 80/1992, din totalul anilor în care membrul cooperador a realizat volumul de muncă aprobat de adunarea generală. După data intrării în vigoare a Legii nr. 80/1992, noțiunea de vechime în muncă a fost înlocuită cu cea de timp util. Timpul util se stabilește în ani, prin raportarea volumului de muncă exprimat în norme, însumat pe întreaga perioadă în care persoana asigurată a lucrat în fosta cooperativă agricolă de producție, la cel mai mic volum anual de norme stabilit de adunarea generală în perioada respectivă. Acest volum de muncă trebuia efectiv realizat, în funcție de acesta efectuându-se retribuirea cooperatoților și stabilirea drepturilor de pensie.